Tilltalade 9 st

Parter och domslut

Alva Andersson

Parter

Tilltalad

ALVA Charlotte Andersson, 20031002-1803
Björkbergsvägen 41 Lgh 1201, 824 54 Hudiksvall

Offentlig försvarare

Advokat Caroline Diederichsen
Advokatbyrån Caroline Diederichsen AB
Håstaholmen 2, hus 55, rum 118, 824 44 Hudiksvall

Åklagare

Kammaråklagare Christer Sammens
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Domslut

Åtal som Alva Andersson frikänns från

Narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-06-21, Hudiksvalls kommun

Ersättning och återbetalning

Caroline Diederichsen får ersättning av staten med 68 243 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 41 458 kr arbete
• 11 550 kr tidsspillan
• 1 586 kr utlägg
• 13 649 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Herman Avsarki

Parter

Tilltalad

HERMAN Avsarki, 19991125-3111
Nygatan 3, 825 32 Iggesund

Offentlig försvarare

Advokat Adam Tedeborg Hillbom
Advokatfirman Tedeborg & Lundquist HB
Norra Kungsgatan 7 A, 803 20 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Christer Sammens
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Domslut

Brott som Herman Avsarki döms för

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-09-20, Sverige

Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-09-15 till 2022-10-17, Hudiksvalls kommun

Påföljd

Fängelse 2 år 10 månader

Häktning m.m.

Herman Avsarki ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagna väska, påsar och narkotika förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG105630, punkt 1-8).

I beslag tagen cannabisharts förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG106088, punkt 1 och 2.).

Brottsofferfond

Herman Avsarki ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Adam Tedeborg Hillbom får ersättning av staten med 186 445 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
- 135 188 kr arbete
- 12 870 kr tidsspillan
- 1 098 kr utlägg
- 37 289 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Meron Hailemichael

Parter

Tilltalad

MERON Mulugeta Hailemichael, 20011105-0258
Gråstensgatan 7 Lgh 1101, 825 30 Iggesund
Medborgarskap: Sverige, Eritrea

Offentlig försvarare

Advokat Erik Hedvall
Strandahl Advokater AB
Södra Strandgatan 16, 802 50 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Christer Sammens
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Domslut

Brott som Meron Hailemichael döms för

Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-09-15 till 2022-10-17, Hudiksvalls kommun

Försök till narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p och 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-09-23, Hudiksvalls kommun

Påföljd

Villkorlig dom

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Meron Hailemichaels ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Förverkande och beslag

I beslagen tagen narkotika jämte kartong förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG 117676-22, punkt 1-3).

Brottsofferfond

Meron Hailemichael ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Erik Hedvall får ersättning av staten med 77 678 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 56 526 kr arbete
- 5 280 kr tidsspillan
- 336 kr utlägg
- 15 536 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Frida Ismail

Parter

Tilltalad

FRIDA Julia Ismail, 19991205-3080
Sekretess

Offentlig försvarare

Advokat Per Näslund
Advokatfirman Berggren & Stoltz KB
Box 260, 851 04 Sundsvall

Åklagare

Kammaråklagare Christer Sammens
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Domslut

Brott som Frida Ismail döms för

Medhjälp till försök till narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p, 4 § 1 st och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken, 2022-09-23, Hudiksvalls kommun

Åtal som Frida Ismail frikänns från

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-09-20, Sverige

Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-05-19, Hudiksvalls kommun

Påföljd

Villkorlig dom

Förverkande och beslag

I beslag tagna väska, påsar och narkotika förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG105630, punkt 1-8).

Begäran om förverkande av i beslag tagna handväskor avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten, 2022-5000-BG76649, punkt 4, 5, 6, 8:1, 11:1 och 18).

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG57032, punkt 1 och 2).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter i målet som kan röja Frida Ismails adress.

Brottsofferfond

Frida Ismail ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Per Näslund får ersättning av staten med 370 273 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
- 237 209 kr arbete
- 42 240 kr tidsspillan
- 16 769 kr utlägg
- 74 055 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Sordash Ismail

Parter

Tilltalad

SORDASH Sami Sabir Ismail, 19800101-2239
Sekretess
Medborgarskap: Irak

Offentlig försvarare

Advokat Viktor Banke
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26, 111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Christer Sammens
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Domslut

Brott som Sordash Ismail döms för

Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-05-19, Hudiksvalls kommun

Åtal som Sordash Ismail frikänns från

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-01-01 till 2022-09-09, Hudiksvalls kommun

Påföljd

Fängelse 6 månader

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG57032, punkt 1 och 2).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter i målet som kan röja Sordash Ismails adress.

Brottsofferfond

Sordash Ismail ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Viktor Banke får ersättning av staten med 135 334 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 92 649 kr arbete
• 14 520 kr tidsspillan
• 1 098 kr utlägg
• 27 067 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Amin Omer

Parter

Tilltalad

AMIN Jemal Omer, 20021203-2411
Solbågen 21 C Lgh 1101, 824 34 Hudiksvall
Medborgarskap: Sverige, Eritrea

Offentlig försvarare

Advokat Tommy Lönnqvist
Advokatfirman Lönnqvist
Järnvägsgatan 4, 824 43 Hudiksvall

Åklagare

Kammaråklagare Christer Sammens
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Domslut

Brott som Amin Omer döms för

Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-06-04 19:45, Hudiksvalls kommun

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-09-20, Sverige

Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-08-23, Hudiksvalls kommun

Påföljd

Tidigare utdömd påföljd undanröjs.
(Skyddstillsyn, Hudiksvalls tingsrätt R1 Rotel 0108, 2022-07-13, B1401/22)
Den nya påföljden avser även brottsligheten i det tidigare avgörandet.

Fängelse 2 år 10 månader

Häktning m.m.

Amin Omer ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagna väska, påsar och narkotika förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG105630, punkt 1-8).

I beslag tagna amfetamin och cannabisharts förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG 106091, punkt 1 och 2.).

I beslag tagen cannabisharts förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG93009, punkt 1 och 2.).

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG 63308, punkt 1-12.).

I beslag tagna 7 500 kronor förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG-93009, punkt 5.).

Brottsofferfond

Amin Omer ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Tommy Lönnqvist får ersättning av staten med 196 380 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 132 304 kr arbete
• 20 210 kr tidsspillan
• 4 590 kr utlägg
• 39 276 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Jan Petersson

Parter

Tilltalad

JAN Hans-Erik Petersson, 19540122-8910
Villagatan 9 Lgh 1202, 825 32 Iggesund

Offentlig försvarare

Advokat Jakobs Erik Werf
Advokaterna Bergh & Staaf KB
Borganäsvägen 37, 784 33 Borlänge

Åklagare

Kammaråklagare Christer Sammens
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Domslut

Brott som Jan Petersson döms för

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-01-01 till 2022-09-09, Hudiksvalls kommun

Påföljd

Fängelse 2 år

Häktning m.m.

Jan Petersson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Brottsofferfond

Jan Petersson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Jakobs Erik Werf får ersättning av staten med 255 023 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 143 214 kr arbete
• 52 800 kr tidsspillan
• 8 004 kr utlägg
• 51 005 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Gjuljan Prenga

Parter

Tilltalad

GJULJAN Prenga, 20040927-8512
Gästgivarvägen 2, 824 35 Hudiksvall
Medborgarskap: Albanien, Sverige

Offentlig försvarare

Advokat Saba Razavi Nejad
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Christer Sammens
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Domslut

Brott som Gjuljan Prenga döms för

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-02-28 till 2022-09-15, Hudiksvalls kommun

Narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-10-11, Uppsala kommun

Narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-09-15 till 2022-10-17, Hudiksvalls kommun

Narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-06-21, Hudiksvalls kommun

Åtal som Gjuljan Prenga frikänns från

Narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-08-26, Hudiksvalls kommun

Påföljd

Sluten ungdomsvård 10 månader

Häktning m.m.

Gjuljan Prenga ska vara kvar i häkte tills den slutna ungdomsvården får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagna patroner förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG 94403, punkt 1.).

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG95490, punkt 1.).

I beslag tagen narkotika jämte emballage förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG120135, punkt 1-11).

I beslagen tagen narkotika jämte kartong förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG 117676-22, punkt 1-3).

Brottsofferfond

Gjuljan Prenga ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Saba Razavi Nejad får ersättning av staten med 237 301 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 139 874 kr arbete
• 41 580 kr tidsspillan
• 8 387 kr utlägg
• 47 460 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Ahrit Rit

Parter

Tilltalad

AHRIT Rambor Rit, 19990205-1250
Vallvägen 17 B Lgh 1301, 824 42 Hudiksvall
Medborgarskap: Sverige, Myanmar

Offentlig försvarare genom substitution

Advokat Erika Ahlberg
c/o Nymans Advokatbyrå AB , Box 24, 824 21 Hudiksvall

Offentlig försvarare

Advokat Jan Nyman
Nymans Advokatbyrå AB
Box 24, 824 21 Hudiksvall

Åklagare

Kammaråklagare Christer Sammens
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Domslut

Brott som Ahrit Rit döms för

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-09-20, Sverige

Narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-10-11, Uppsala kommun

Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-10-20, Hudiksvalls kommun

Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-05-20 till 2022-10-24, Hudiksvalls kommun

Påföljd

Fängelse 3 år 3 månader

Häktning m.m.

Ahrit Rit ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagna våg, cannabis, plastfolie, aluminiumfolie, påsar, vakuumförpackare och handskar förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG117581, punkterna 2, 10, 15-19 och 23).

I beslag tagen narkotika jämte emballage förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG120135, punkt 1-11).

I beslag tagen narkotika jämte emballage förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG 118610, punkt 1-4 och 6-15.).

I beslag tagna tramadoltabletter förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG120226, punkt 1.).

I beslag tagna väska, påsar och narkotika förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG105630, punkt 1-8).

I beslag tagna jackor förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG117625, punkt 2 och 3.).

Brottsofferfond

Ahrit Rit ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Jan Nyman får ersättning av staten med 286 580 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
- 192 868 kr arbete
- 30 077 kr tidsspillan
- 6 319 kr utlägg
- 57 316 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 114, 2022-11-23, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Amin Omer ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

Omer har den 4 juni 2022 uppsåtligen och olovligen innehaft 5,85 gram kokain samt 474,8 gram cannabisharts, allt utgörande narkotika, förvarat i ett ventilationsrör i ett källarutrymme tillhörigt adressen Vallvägen 17 A i Hudiksvall, Hudiksvalls kommun. Narkotikan var avsedd för överlåtelse.

Stämningsansökan, aktbilaga 96, 2022-11-23, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Amin Omer, Herman Avsarki, Frida Ismail och Ahrit Rit ska dömas för grovt narkotikabrott (antal brott: 4) enligt 1 § 1 st 3 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

1.1 GROVT NARKOTIKABROTT (Herman Avsarki,, Amin Jemal Omer och Ahrit Rit) (5000-K1110662-22)

Ahrit Rit, Herman Avsarki och Amin Jemal Omer har tillsammans och i samförstånd den 20 september 2022 i Björknäsområdet i Stockholm, Stockholms län uppsåtligen och olovligen i överlåtelsesyfte förvärvat 2 889 gram cannabisharts samt 99,2 gram kokain allt utgörande narkotika. Med hänsyn till mängden narkotika är brottet att bedöma som grovt.

Omer, Avsarki, och Rit har härefter den 21 september 2022 tillsammans och i samförstånd uppsåtligen och olovligen förvarat och innehaft narkotikan i Fridas lägenhet, Eklövsgränd, Stockholm, varefter Omer och Avsarki härefter uppsåtligen och olovligen tillsammans och i samförstånd transporterat narkotikan från Stockholm till Hudiksvall där båda grips.

MEDHJÄLP TILL GROVT NARKOTIKABROTT (Frida Ismail)

Frida Ismail har i vart fall i Stockholms län den 20-21 september 2022 uppsåtligen eller av grov oaktsamhet och olovligen främjat nämnda förvärv dels genom att transportera gärningsmän från Hudiksvall till Stockholm samt vidare under natten upplåtit sin lägenhet för innehav och förvaring av narkotikan tills man rest till Hudiksvall.

Stämningsansökan, aktbilaga 96, 2022-11-23, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Amin Omer ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning
2.1 NARKOTIKABROTT (Amin Jemal Omer) (5000-K974251-22)

Amin Jemal Omer har den 23 augusti 2022 Trädgårdsgatan, Hudiksvall, Hudiksvalls kommun uppsåtligen och olovligen innehaft 31,7 gram cannabisharts avsett i huvudsak för överlåtelse.

Stämningsansökan, aktbilaga 96, 2022-11-23, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Gjuljan Prenga ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning
3.1 GROVT VAPENBROTT (Gjuljan Prenga) (5000-K988601-22)

Gjuljan Prenga har mellan den 28 februari 2022 och den 15 september 2022 Hudiksvall, Hudiksvalls kommun, uppsåtligen och olovligen innehaft en 7,65 mm funktionsduglig pistol. Prenga har innehaft vapnet på Gymnasieskolan i Hudiksvall samt skjutit med detta i ett skogsområde i Björkberg i Hudiksvall. Då Prenga sysslat med organiserad narkotikabrottslighet under den tid vapnet innehafts samt att vapnet inte för Prenga haft nått legal användning är brottet att bedöma som grovt.

Stämningsansökan, aktbilaga 96, 2022-11-23, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Gjuljan Prenga ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 4 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning
4.1 NARKOTIKABROTT (Gjuljan Prenga) (5000-K999702-22)

Gjuljan Prenga har den 26 augusti 2022 i en skogsdunge vid Vindrosvägen i Hudiksvall, Hudiksvalls kommun uppsåtligen och olovligen förvarat 143 gram cannabisharts icke avsett för eget bruk alternativt olovligen innehaft angivna narkotika.

Stämningsansökan, aktbilaga 96, 2022-11-23, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Ahrit Rit och Gjuljan Prenga ska dömas för narkotikabrott (antal brott: 2) enligt 1 § 1 st 3 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning
5.1 NARKOTIKABROTT (Ahrit Rit) (5000-K1261712-22)

Ahrit Rit har den 11 oktober 2022 i Uppsala, Uppsala kommun uppsåtligen och olovligen i överlåtelsesyfte förvärvat 795,74 gram cannabis och cannabisharts som är narkotika.

NARKOTIKABROTT, (Prenga)

Prenga har vid ovan angivna tillfälle den 11 oktober 2022 i Uppsala uppsåtligen och olovligen innehaft och härefter transporterat ovan angivna narkotika från Uppsala till Iggesund.

Stämningsansökan, aktbilaga 96, 2022-11-23, åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Ahrit Rit ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning
6.1 NARKOTIKABROTT (Ahrit Rit) (5000-K1234095-22)

Ahrit Rit har den 20 oktober 2022, i en gömma vid Rubingränd, Iggesund, Hudiksvalls kommun uppsåtligen och olovligen innehaft 742,5 gram cannabisharts som är narkotika. Narkotikan var avsedd för överlåtelse.

Stämningsansökan, aktbilaga 96, 2022-11-23, åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Herman Avsarki ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har begärt att Meron Hailemichael ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har begärt att Gjuljan Prenga ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 3 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

7.1 NARKOTIKABROTT (Herman Avsarki, Meron Mulugeta Hailemichael och Gjuljan Prenga) (5000-K1234095-22)

Gjuljan Prenga, Herman Avsarki och Meron Mulugeta Hailemichael har mellan den 15 september 2022 och den 17 oktober 2022 inom Hudiksvalls kommun från den gömma som fanns vid Rubingränd i Iggesund uppsåtligen och olovligen hanterat narkotika enligt följande.

Hailemichael har den 17 oktober 2022 hämtat 93,3 gram cannabisharts ur nämnda gömma vilket han samma dag, Storgatan, Hudiksvall, innehaft eller överlåtit till Prenga.

Prenga har den 17 oktober 2022, Storgatan, Hudiksvall, av Hailemichael i överlåtelsesyfte förvärvat eller mottagit och innehaft 93,3 gram cannabisharts.

Avsarki har vid ett tillfälle mellan den 15 september 2022-20 september 2022 i Rits bostad, Rubingränd, Iggesund, innehaft 100 gram cannabisharts vilket han sedan lagt för förvaring i ovan nämnda gömma vid Rubingränd.

Stämningsansökan, aktbilaga 96, 2022-11-23, åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att Frida Ismail ska dömas för medhjälp till försök till narkotikabrott enligt 1 § 1 st 3 p, 4 § 1 st och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Meron Hailemichael ska dömas för försök till narkotikabrott enligt 1 § 1 st 3 p och 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

8.1 MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL NARKOTIKABROTT (Frida Ismail) (5000-K1234095-22)

Frida Ismail har den 23 september 2022 i Iggesund, Hudiksvalls kommun eller på annan plats i Sverige uppsåtligen och olovligen medelst råd på mobiltelefon försökt hjälpa Hailemichael förvärva eller inneha för att sedan kunna transportera minst 100 gram cannabisharts avsett för överlåtelse. Råden har bestått i att hon försökt förklara för Hailemichael vart denne ska leta och kunna hitta narkotikan. Då narkotikan inte påträffades kom brott inte till fullbordan dock att fara härför förelegat.

8.2 FÖRSÖK TILL NARKOTIKABROTT (Meron Mulugeta Hailemichael) (5000-K1234095-22)

Meron Mulugeta Hailemichael har den 23 september 2022 vid Rubingränd i Iggesund, Hudiksvalls kommun försökt att i överlåtelsesyfte uppsåtligen och olovligen förvärva eller inneha för att sedan kunna transportera omkring 100 gram cannabisharts avsett för överlåtelse. Försöket har bestått i att Hailemichael letat runt i en gömma vid Rubingränd i avsikt att påträffa narkotika. Då någon narkotika inte påträffades kom brott inte till fullbordan dock att fara härför förelegat.

Stämningsansökan, aktbilaga 96, 2022-11-23, åtalspunkt 9

Åklagaren har begärt att Frida Ismail och Sordash Ismail ska dömas för narkotikabrott (antal brott: 2) enligt 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

9.1 NARKOTIKABROTT (Sordash Ismail och Frida Ismail) (5000-K567648-22)

Frida Ismail och Sordash Ismail har tillsammans och i samförstånd den 19 maj 2022 Ullsättersvägen 1 C, Hudiksvall, Hudiksvalls kommun i Eurocaps lokaler uppsåtligen och olovligen innehaft och förvarat 791,38 gram cannabisharts som är narkotika vilken varit avsedd för överlåtelse

Ansvarsyrkande i andra hand

VÅRDSLÖSHET MED NARKOTIKA (Frida Ismail)

Frida Ismail har i vart fall av grov oaktsamhet vid ovan angivna tillfälle medverkat till att angivna narkotika, icke avsedd för eget bruk, förvarats i Europcars lokaler. Oaktsamheten har bestått i att hon borde upptäckt att narkotika funnits förvarat i lokalen vid tillfället.

Stämningsansökan, aktbilaga 96, 2022-11-23, åtalspunkt 10

Åklagaren har begärt att Ahrit Rit ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har begärt att Sordash Ismail och Jan Petersson ska dömas för grovt narkotikabrott (antal brott: 2) enligt 1 § 1 st 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning
10.1 GROVT NARKOTIKABROTT (Sordash Ismail och Jan Petersson) (5000-K567648-22)

Sordash Ismail och Jan Petersson har tillsammans och i samförstånd mellan den 1 januari 2022 och den 9 september 2022 i ett område vid ett låst lastbilsskåp vid Nianforsvägen i Nianfors, Hudiksvalls kommun, uppsåtligen och olovligen förvarat och innehaft minst 5 kilo cannabisharts som är narkotika och som varit avsett för överlåtelse. Med hänsyn till mängden narkotika är brottet att bedöma som grovt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL GROVT NARKOTIKABROTT (Pettersson)

Alternativt har Pettersson vid ovan angivna tillfälle främjat Sordash Ismails narkotikabrott genom att uppsåtligen och olovligen anvisa och tillhandahålla honom ovan nämnda förvaringsutrymme där denne kunnat förvara och inneha narkotikan.10.2 NARKOTIKABROTT (Ahrit Rit) (5000-K1371572-22)

Ahrit Rit har mellan den 20 maj 2022 och den 24 oktober 2022 Nianforsvägen, Nianfors, Hudiksvalls kommun i det ovan nämnda förvaringsutrymmet uppsåtligen och olovligen innehaft och förvarat 3000 Tramadoltabletter, narkotika, avsedd för överlåtelse.

Stämningsansökan, aktbilaga 96, 2022-11-23, åtalspunkt 11

Åklagaren har begärt att Alva Andersson och Gjuljan Prenga ska dömas för narkotikabrott (antal brott: 2) enligt 1 § 1 st 4 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning
11.1 NARKOTIKABROTT (Gjuljan Prenga) (5000-K567648-22)

Gjuljan Prenga har uppsåtligen och olovligen den 21 juni 2022 Björkbergsvägen 41, Hudiksvall, Hudiksvalls kommun innehaft minst 800 gram cannabisharts i hennes bostad. Narkotikan har varit avsedd för överlåtelse.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL NARKOTIKABROTT (Alva Andersson)

Alternativt har Alva Andersson vid ovan angivna tillfälle uppsåtligen och olovligen främjat Prengas narkotikabrott genom att tillåta denne förvara och inneha narkotikan i hennes bostad.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Gjuljan Prenga ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Sordash Ismail ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Jan Petersson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Amin Omer ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Ahrit Rit ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Herman Avsarki ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Frida Ismail ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt 17 patroner förverkas från Gjuljan Prenga enligt 9 kap 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG 94403, punkt 1.).

Åklagaren har begärt att åtalad narkotika förverkas från Gjuljan Prenga enligt 6 § narkotikastrafflagen. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG95490, punkt 1.).

Åklagaren har begärt att åtalad narkotika jämte emballage förverkas från Gjuljan Prenga och Ahrit Rit enligt 6 § narkotikastrafflagen. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG120135, punkt 1-11).

Åklagaren har begärt att åtalad narkotika jämte kartong i vilken narkotikan förvarades förverkas från Meron Mulugeta Hailemichael och Gjuljan Prenga enligt 6 § narkotikastrafflagen. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG 117676-22, punkt 1-3).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen narkotika förverkas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG57032, punkt 1 och 2).

Åklagaren har begärt att i beslag tagna väska, påsar och narkotika förverkas från Ahrit Rit, Frida Ismail, Herman Avsarki och Amin Jemal Omer enligt 6 § 2 st narkotikastrafflagen. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG105630, punkt 1-8).

Åklagaren har begärt att mindre mängder amfetamin och cannabisharts påträffad i Omers bostad förverkas från Amin Jemal Omer enligt 6 § narkotikastrafflagen. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG 106091, punkt 1 och 2.).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen cannabisharts förverkas från Amin Jemal Omer enligt 6 § narkotikastrafflagen. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG93009, punkt 1 och 2.).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen narkotika förverkas från Amin Omer (Polismyndigheten, 2022-5000-BG 63308, punkt 1-12.).

Åklagaren har begärt 7 500 kronor förverkas från Amin Jemal Omer såsom utbyte av brott enligt 36 kap 1b § brottsbalken. Omer skall dömas för narkotikabrott som kunnat ge utbyte och det är klart mera sannolikt att pengarna utgör utbyte av brott än att så inte är fallet. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG-93009, punkt 5.).

Åklagaren har begärt i beslag tagna våg, cannabis, plastfolie, aluminiumfolie, påsar, vakuumförpackare och handskar förverkas från Ahrit Rit enligt 6 § 2 st narkotikastrafflagen. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG117581, punkterna 2, 10, 15-19 och 23).

Åklagaren har begärt att åtalad narkotika jämte emballage förverkas från Gjuljan Prenga och Ahrit Rit enligt 6 § narkotikastrafflagen. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG120135, punkt 1-11).

Åklagaren har begärt att åtalad narkotika jämte emballage förverkas från Ahrit Rit enligt 6 § narkotikastrafflagen. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG 118610, punkt 1-4 och 6-15.).

Åklagaren har begärt att i beslag tagna Tramadoltabletter förverkas från Ahrit Rit enligt 6 § narkotikastrafflagen. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG120226, punkt 1.).

Åklagaren har begärt att i beslag tagna väska, påsar och narkotika förverkas från Ahrit Rit, Frida Ismail, Herman Avsarki och Amin Jemal Omer enligt 6 § 2 st narkotikastrafflagen. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG105630, punkt 1-8).

Åklagaren har begärt att två jackor, uppskattat värde, 16 000 kronor förverkas från Ahrit Rit såsom utvidgat förverkande enligt 36 kap 1b § brottsbalken. Rit skall dömas för narkotikabrott som varit av beskaffenhet att ge utbyte och det framstår klart mera sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG117625, punkt 2 och 3.).

Åklagaren har begärt att åtalad narkotika jämte kartong i vilken narkotikan förvarades förverkas från Meron Mulugeta Hailemichael och Gjuljan Prenga enligt 6 § narkotikastrafflagen. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG 117676-22, punkt 1-3).

Åklagaren har begärt att i beslag tagna väska, påsar och narkotika förverkas från Ahrit Rit, Frida Ismail, Herman Avsarki och Amin Jemal Omer enligt 6 § 2 st narkotikastrafflagen. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG105630, punkt 1-8).

Åklagaren har begärt att mindre mängder cannabisharts påträffad i Avsarkis bostad förverkas från Herman Avsarki enligt 6 § narkotikastrafflagen. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG106088, punkt 1 och 2.).

Åklagaren har begärt att i beslag tagna väska, påsar och narkotika förverkas från Ahrit Rit, Frida Ismail, Herman Avsarki och Amin Jemal Omer enligt 6 § 2 st narkotikastrafflagen.
(Polismyndigheten, 2022-5000-BG105630, punkt 1-8).

Åklagaren har begärt att sex handväskor beslagtagna från Frida Ismail med ett beräknat värde av 70 000 kronor förverkas såsom utbyte av brott enligt 36 kap 1b § brottsbalken. Frida Ismail skall dömas för narkotikabrott som varit av beskaffenhet att kunna ge utbyte och det framstår klart mera sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG76649, punkt 4, 5, 6, 8:1, 11:1 och 18).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen narkotika förverkas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG57032, punkt 1 och 2).

Skäl

DOMSKÄL

Om utredningen i allmänhet

Det har spelats upp en del filmer och digitala konversationer som inte knyter an till någon specifik åtalspunkt utan syftar till att påvisa att det i kretsen av de åtalade förekommit narkotikahantering i allmänhet, och visa på sammanhållningen i gruppen. Åtalen avser preciserade gärningar och denna del av utredningen har ett mycket begränsat värde när det gäller de enskilda åtalspunkterna även om de skulle kunna sägas i någon mån påverka ursprungssannolikheten för att brott har begåtts. Emellertid har utredningen i nu avsedd del inte ensam eller tillsammans med annat har varit av avgörande betydelse och den berörs inte fortsättningsvis.

Åtalspunkt 1

Ahrit Rit har erkänt att han införskaffat 1 kilogram hasch för eget bruk ur det aktuella partiet.

Herman Avsarki har förnekat gärningen och uppgett att han inte har något med narkotikan att göra.

Amin Jemal har erkänt att han burit väskan som sedan visade sig innehålla narkotika men har förnekat all kännedom om innehållet och all delaktighet i gärningen i övrigt.

Frida Ismail har förnekat all kännedom om narkotikan och därför förnekat såväl första- som andrahandsyrkandet.

Det är klarlagt att alla fyra åtalade åkt till Stockholm tillsammans. De färdades i två bilar i följe. Alla övernattade i Frida Ismails lägenhet. Medan Frida Ismail befann sig på sin

arbetsplats åkte Ahrit Rit, Herman Avsarki och Amin Jemal iväg i en bil. De hamnade efter ett mellanstopp på en gata där bilen stannade. Där inhandlades den narkotika som dagen därpå togs i beslagfrån en bag som Amin Jemal bar på.

Ahrit Rit har berättat följande. Han talade i förväg med Amin Jemal om att resa till Stockholm och skaffa narkotika. Denne ville också köpa narkotika och följde därför med på resan. Han skulle själv köpa 1 kg cannabis. Resten av den beslagtagna cannabisen och kokainet var inte hans. Efter att ha anlänt till Stockholm åkte Frida Ismail iväg till sitt arbete. Han åkte sedan tillsammans med Amin Jemal och Herman Avsarki till en bensinstation där han fick en adress på mobilen och de åkte dit. Väl där gick han och Amin Jemal fram till en försäljare och plockade narkotika ur en väska som säljaren hade lagt fram medan Herman Avsarki satt kvar i bilen. De bar narkotikan i sina händer tillbaka till bilen. Det parti han själv bar på slängde han in i bilen och bad sedan Amin Jemal att hämta bagen som låg baki. De la sedan ner narkotika i bagen. Han körde därefter ensam bilen därifrån medan Amin Jemal och Herman Avsarki tog en taxi eftersom Amin Jemal var nojig på grund av rädsla för att åka fast. Det var Amin Jemal som bar bagen med narkotikan. Alla tre begav sig i sina olika transportmedel till Frida Ismails lägenhet. I lägenheten tog han fram en cannabiskaka ur bagen och bröt den medan Amin Jemal filmade honom. Sedan tog han Herman Avsarkis mobil och filmade kokainet i väskan. Han kände till koden till mobilen. Dagen därpå åkte Amin Jemal och Herman Avsarki med tåg till Hudiksvall. Han kunde inte köra dem och narkotikan eftersom han blir stoppad av polisen hela tiden. När tåget närmade sig Hudiksvall befann han sig vid stationen för att vänta på en annan vän. Han beställde en taxi för Amin Jemals räkning i falskt namn. Han såg sedan hur Amin Jemal blev gripen.

Amin Jemal har berättat följande. De åkte till en bensinmack, och där kom en kille fram och hälsade på Herman Avsarki. Ahrit Rit gick ut men han vet inte av denne gjorde. Sedan lämnade de macken och åkte till en plats där de stannade. Han satt kvar i bilen tillsammans med Herman Avsarki medan Ahrit Rit gick ut bakom bilen och pratade med en kille varpå Ahrit Rit öppnade bakluckan och la in något, han vet inte vad. Sedan lämnade Ahrit Rit honom och Herman Avsarki för att åka och träffa en kompis. Han har sett filmen där Ahrit Rit bryter av en haschkaka men han minns inte om det var han som filmade. Han minns inte något kokain. När han vaknade i Frida Ismails lägenhet hade Ahrit Rit gett sig av. Ahrit Rit ringde och sa att han hade glömt sin väska och bad honom ta med den. Han och Herman Avsarki åkte tåg till Hudiksvall. Han visste inte att Ahrit Rit hade beställt en taxi som skulle vänta i Hudiksvall. Det var Herman Avsarki som sa att de skulle åka taxi.

Herman Avsarki har berättat följande. Han fick höra om Stockholmsresan och ville följa med till Uppsala för att hälsa på sin mamma. Han fick dock inte tag på henne och tänkte då i stället träffa sin syster som också bor i Uppsala, men hon var sjuk och han bestämde sig för att följa med till Stockholm i stället. När de skilts från Frida Ismail åkte han, Ahrit Rit och Amin Jemal till Fisksätra. Han vet inte vad de skulle göra där. De stannade vid en mack och en person som han inte känner kom fram till bilen och öppnade bildörren och hälsade. De

gick bakom macken och rökte. Sedan åkte de till en återvändsgränd där de stannade igen. Han satt kvar i bilen. Det var mörkt och han såg inte vad som hände utanför. Bagageluckan öppnades, sedan klev Ahrit Rit och Jemal Amin in i bilen. Ahrit Rit skulle träffa en kamrat och då lämnade han och Jemal Amin bilen och tog en Uber tillbaka till Frida Ismails lägenhet. Filmen på kokain som fanns i hans mobil har inte han tagit. Han hade lagt mobilen på laddning och vet inte vem som filmat med den. Han hade stängt in sig i sovrummet för att kolla några uppgifter inför en tentamen och vet inte vad de andra gjorde. Dagen därpå åkte han och Amin Jemal tåg till Hudiksvall. Han försökte hjälpa Amin Jemal att få skjuts men när det inte gick ringde han till Ahrit Rit och bad denne att göra det. Ahrit Rit beställde en taxi.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Ahrit Rit har erkänt att han köpt 1 kg cannabis och även berättat att han var med när hela det beslagtagna partiet inköptes. Han har även berättat att Amin Jemal var med honom. Amin Jemal var också den som tog med narkotikan till Hudiksvall. Att Amin Jemal var delaktig i förvärvet stöds av dessa omständigheter och får ytterligare stöd av den film som påträffats i hans mobil samt av det förhållandet att han var med under transporten till Hudiksvall.

Herman Avsarki var med när narkotikan inköptes. Hans invändning att han inte kände till köpet kan lämnas helt utan avseende. I stället får det i ljuset av att han var med på färden och måste ha sett vad som skett anses styrkt att han känt till att det inhandlats narkotika i större mängd. Han har därefter haft en film på kokainet i sin mobil. Hans förklaring att han befunnit sig i ett annat rum och förberett ett prov framstår som mycket osannolik. Det är även svårt att tro på Ahrit Rits uppgift att han lånat Herman Avsarkis mobil utan lov och tagit filmen därför att den hade bättre kamera än hans egen. Filmen i mobilen ger därför stöd för att Herman Avsarki kände till att det var narkotika i bagen. Han var också med och transporterade narkotikan till Hudiksvall. Även de märkliga turerna kring tågresan, att Ahrit Rit tog bilen och lämnade Amin Jemal och Herman Avsarki i lägenheten och den udda taxibeställningen vid framkomsten, allt talar för att Herman Avsarki varit delaktig i hanteringen.

Sammantaget ska Ahrit Rit, Amin Jemal och Herman Avsarki dömas för grovt narkotikabrott.

Frida Ismail kan inte bindas till platsen för inköpet av narkotikan och heller inte till transporten av den. Den har visserligen förvarats över natten i hennes lägenhet men hon var inte där när den togs dit och inte heller när den togs därifrån. Hon var heller inte i

lägenheten när bagen öppnades och innehållet filmades. All hantering kan ha skett utan hennes vetskap. Hon kan därför inte dömas för uppsåtligt brott. Inte heller är det utrett att hon varit grovt oaktsam. Hon ska därför frikännas helt.

Åtalspunkt 2

Amin Jemal har erkänt gärningen men invänt att narkotikan var för eget bruk.

Amin Jemal påträffades med portionsförpackad narkotika och en bunt femhundrakronorssedlar. Han har förklarat att han skulle röka narkotikan själv och att han vunnit pengarna på internetspel.

Förklaringen till innehavet av sedlarna är uppenbart konstruerad. Sedlarna liksom förpackningssättet styrker tvärt om att narkotikan var ägnad för överlåtelse. Åtalet är genom den påträffade narkotikan och sedelbunten styrkt.

Åtalspunkt 3

Gjuljan Prenga har erkänt att han vid fyra tillfällen olovligen innehaft vapnet på de platser som anges i gärningsbeskrivningen.

Gjuljan Prenga har med mobilkamera filmats med en pistol både när han avlossat skott och när han visat upp den och när han tömt den på ammunition. Genom upphittade patronhylsor har vapnet kunnat identifieras. Av utredningen har framkommit att en patronask påträffats undangömd i ett skogsområde. De påträffade patronerna passar till den filmade pistolen. Det har visat sig att samma vapen använts vid skjutningar på andra orter i Sverige. De upphittade patronerna var instoppade i en handske som vid analys visade sig bära Gjuljan Prengas DNA.

Gjuljan Prenga har berättat att han fått låna pistolen av en kamrat vid olika tillfällen och varje gång låtit sig filmas sig med den. Att hans DNA påträffats på handsken med patronerna har han förklarat med att han lånat handsken av en vän för att hantera narkotika och sedan lämnat tillbaka den. Han menar att DNA-spåret kan ha avsatts då. Han vet inget om den påträffade ammunitionen eller om gömstället där den hittades. Varje gång han lånade pistolen var magasinet fullt.

Åklagaren har genom åberopad bevisning uppfyllt sin bevisbörda. Frågan är då om Gjuljan Prengas uppgifter minskar värdet av bevisningen. Tingsrättens uppfattning är att Gjuljans Prengas uppgift om hur hans DNA hamnat på handsken och att han bara haft pistolen vid

de tillfällen då han filmats framstår som uppenbart konstruerade och att de inte minskar värdet av den bevisning som åberopats mot honom. Åtalet måste därför anses styrkt. Gärningen ska rubriceras på det sätt åklagaren angett.

Åtalspunkt 4

Gjuljan Prenga har förnekat gärningen.

Narkotikan påträffades gömd ungefär 1 meter ifrån gömstället där ammunitionen i föregående åtalspunkt låg. Det är inte sannolikt att två personer oberoende av varandra gömt ammunition och narkotika så nära men samtidigt är det inte omöjligt att det varit känt bland flera i kretsen att det fanns ett gömställe under en sten och om än osannolikt är det inte omöjligt att fler är Gjuljan Prenga gömt saker under samma sten med 1 meters mellanrum. Närheten mellan gömställena kan därför inte anses säkert binda Gjuljan Prenga vid narkotikan. Åtalet ska således ogillas.

Åtalspunkt 5

Ahrit Rit och Gjuljan Prenga har erkänt brotten. Erkännandena stöds av övriga omständigheter och brotten är styrkta.

Åtalspunkt 6

Ahrit Rit har erkänt brottet. Erkännandet stöds av övriga omständigheter och därmed är åtalet styrkt.

Åtalspunkt 7

Gjuljan Prenga har förnekat gärningen. Han har förklarat att han bett om narkotika men aldrig fått någon.

Herman Avsarki har erkänt att han fått en förpackning med cannabis för att placera utomhus och att han lagt narkotikan i skogen. Han har uppgett att han inte vet hur mycket det var men att han tror att det var mindre än 50 gram. Han vet inte vart narkotikan sedan tog vägen.

Meron Hailemichael har erkänt att han hämtat cannabisharts från gömman men mindre än angivna 93,3 gram. Han har förnekat att han överlåtit narkotikan men erkänt att han

överlämnat den till annan.

I ett gömställe ovanpå en takplatta i en trappuppgång påträffades en skokartong innehållande 93,3 gram cannabis.

De tilltalade har återhållsamt lämnat följande uppgifter.

Herman Avsarki

Han var hemma hos Ahrit Rit. Denne gav honom en kaka cannabis och bad honom gömma den ute någonstans. Han gjorde som han blev ombedd och la kakan på marken, kanske täckte han över den med löv eller lite jord. Ingen annan visste var han lagt den, men det är möjligt att Frida Ismail som stod vid bilen såg honom. Han vet inte hur den som skulle ha narkotikan skulle hitta den. Kanske skulle han själv hämta den vid ett senare tillfälle. Förpackningen som kakan låg i var uppbruten och han tror inte att det var så mycket som 93,3 gram utan antagligen mindre, kanske under 50 gram.

Meron Hailemichael

Han blev ombedd att som en tjänst ta med sig cannabis från Iggesund till Hudiksvall. Han hämtade narkotikan som låg i en påse ur en gömma under en sten. Han vill inte säga hur han fått reda på gömstället. I Hudiksvall överlämnade han narkotikan till Gjuljan Prenga. De möttes i ett trapphus dit alla hade koden. Han vet inget om gömstället ovanpå takplattan och vet inte vad Gjuljan Prenga gjorde med partiet. Av det som påträffades ovanpå takluckan har han hanterat allt utom tre av påsarna med växtdelar i.

Gjuljan Prenga

Han visste om gömstället under stenen och han förvarade narkotikan där. Han bad Meron Hailemichael att hämta narkotika från gömstället och ta med sig till honom. De träffades men han tog aldrig emot narkotikan eftersom han var tvungen att ta ett telefonsamtal. Han visste att det skulle ligga i skokartongen ovanpå takplattan. Han skulle sälja narkotikan och även röka en del själv.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Herman Avsarki har erkänt att han tagit befattning med cannabis som han tagit emot av Ahrit Rit. Att han därefter som han påstått skulle ha lagt narkotikan på en slumpvis vald

plats på marken och kanske täckt den med löv eller jord – en plats som ingen annan skulle ha känt till – är mycket osannolikt. Till det kommer att Meron Hailemichael i samtal med Frida Ismail som spelats upp under åtalspunkt 8 sagt att han inte hittar ”stenen” när han letat efter narkotikan som Herman Avsarki gömt undan. Det var under en sten man återfann gömstället. Tingsrätten bortser därför från möjligheten att Herman Avsarki slumpvis valt en plats på marken för att gömma undan narkotikan. Det får i stället hållas för visst att han lagt den i det gömställe under en sten som Gjuljan Prenga berättat om, samma gömma som Meron Hailemichael hämtat narkotika ifrån. Han måste alltså ha känt till gömman och lagt narkotikan där. Han har berättat om en kaka med cannabisharts. Det är därför inte klarlagt att det var samma narkotika som påträffades ovanpå en takplatta i trappuppgången i Hudiksvall. Det kan inte heller anses styrkt att det var 100 gram han la dit. Oavsett mängden har Herman Avsarki gjort sig skyldig till narkotikabrott. Visserligen kan hans hantering antas ha gällt en något mindre mängd än 100 gram men hans invändning att det kunnat vara så lite som under 50 gram förtjänar inte avseende. Brottet kan därför inte bedömas som ringa.

Meron Hailemichael har tagit påstådd befattning med narkotika som med hänsyn till vad som framkommit om fyndet i skolådan ovanpå takluckan får antas ha vägt uppskattningsvis 83 gram. Han har därmed gjort sig skyldig till narkotikabrott.

Den narkotika som Meron Hailemichael på uppdrag av Gjuljan Prenga tagit med sig från Iggeslund skulle ha lämnats till denne. Den hamnade, inte helt klarlagt hur, i det gömställe där Gjuljan Prenga förvarade narkotika. Gjuljan Prenga var i den omedelbara närheten när Meron Hailemichael anlände till trapphuset med narkotikan som därmed får anses ha kommit i dennes besittning. Gjuljan Prenga har alltså mottagit och innehaft narkotikan.

Åtalspunkt 8.1-8.2

Frida Ismail har erkänt de faktiska omständigheterna men hon vet inte vad Meron Hailemichael skulle ha narkotikan till.

Meron Hailemichael har erkänt att han varit på platsen och letat efter narkotikan, men utan att hitta den. Han har invänt att det rörde sig om en mindre mängd än 100 gram. Han har också invänt att det inte förelåg någon fara för brottets fullbordan.

Frida Ismail har berättat följande. Hon var med när Herman Avsarki mottog den cannabis av Ahrit Rit som Herman Avsarki hanterat enligt åtalspunkt 7. Hon följde med ut till bilen och såg Herman Avsari vika av och lägga kakan i en buske. Hon talade senare med Meron Hailemichael i telefon och försökte förklara var narkotikan låg. Hon vet inte om han hittade

det han sökte. Hon vet inte vad Meron Hailemichael skulle ha narkotikan till.

Meron Hailemichael har berättat följande. Han hade fått reda på att Herman Avsari gömt narkotika och att Frida Ismail visste var men minns inte hur han fått veta det. Narkotikan var inte hans. Han skulle bara transportera den till en person vars namn han inte vill uppge. Lite skulle han dock först röka själv.

Telefonsamtalet där Frida Ismail beskriver var narkotikan placerades har spelats upp.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Meron Hailemichael har letat efter narkotikan i syfte att sedan transportera merparten av den, det vill säga det han inte skulle förbruka själv. Eftersom Frida Ismail sett var Herman Avsarki gömt narkotikan fanns det en fara för brottets fullbordan. Meron Hailemichael har alltså gjort sig skyldig till försök till narkotikabrott.

Frida Ismail har medverkat till Meron Hailemichaels försök genom att försöka leda honom till gömstället. Meron Hailemichaels försök har huvudsakligen gällt transport av narkotikan. Frida Ismail ska dömas för medhjälp till försök till narkotikabrott.

Åtalspunkt 9

Sordash Ismail har förnekat att han handlat tillsammans och i samförstånd med Frida Ismail. I övrigt har han erkänt gärningen.

Frida Ismail har förnekat såväl narkotikabrott som vårdslöshet med narkotika.

Frida Ismail drev vid tiden ett franchiseföretag under firma Europcar med lokal i Hudiksvall. I företaget arbetade Sordash Ismail som är hennes far. Sordash Ismail var bostadslös och bodde i Europcars lokaler. Vid en husrannsakan på företaget påträffades den åtalade mängden cannabis. Den låg på en stol i lunchrummet i en papperskasse från ICA.

Sordash Ismails erkännande får stöd av övriga omständigheter och åtalet mot honom är därmed styrkt.

Frida Ismail har förnekat befattning med narkotikan och all kännedom om den. Det är visserligen klarlagt att narkotikan funnits i lunchrummet på hennes företag. Att hon liksom sin far haft tillgång till lunchrummet betyder dock inte att hon haft vetskap om att narkotikan fanns där eller haft anledning att se efter vad som låg i kassen. Utöver att narkotikan förvarades i en lokal som hennes företag disponerade har bevisningen mot henne bestått i samtal hon haft som i delar uppenbarligen rört narkotikahantering. Samtalen har dock inte handlat om den narkotika åtalet gäller och styrker inte att hon innehaft eller förvarat cannabisen. Åtalet mot henne för narkotikabrott ska därför ogillas.

Det kan inte heller anses visat att Frida Ismail varit grovt oaktsam när hon inte upptäckte narkotikan. Åtalet i andra hand för vårdslöshet med narkotika kan därför inte heller bifallas.

Åtalspunkt 10.1-10.2

Sordash Ismail har förnekat brottet.

Jan Petersson har erkänt medhjälp till grovt narkotikabrott men förnekat innehav.

Ahrit Rit har erkänt brottet.

En film har påträffats i Sordash Ismails mobil. Filmen utvisar ett lastbilsskåp som innehåller stora mängder cannabis. Att det är fråga om cannabis har Sordash Ismail och Jan Petersson berättat och det får också stöd av övriga omständigheter.

Sordash Ismail har berättat följande. Han var tillsammans med Jan Petersson vid lastbilsskåpet och köpte cannabis av denne. Det han köpte var samma narkotika som avses i åtalspunkt 9. Han passade på att filma partiet. Han lät sedan Jan Petersson förvara den cannabis han inhandlat på annan plats innan han tog med det till Europcars lokaler.

Jan Petersson har berättat att det är hans lastbilsskåp. Jan Petersson har också haft nyckeln till skåpets hänglås. Nyckeln fanns i hans bil vilket han berättade för polisen i samband med att han visade var han hade skåpet uppställt. När det sedan gäller narkotikan i skåpet har han berättat följande. Han lånade ut skåpet till Sordash Ismail. Det började med att

Sordash Ismail gav honom några väskor för förvaring. Han trodde att det var kläder i väskorna och först senare förstod han att det var narkotika. Några gånger var Sordash Ismail vid skåpet och hämtade narkotika, ibland tog han själv med sig narkotika till denne. Sordash Ismail ville att han skulle hjälpa till och sälja men det gjorde han inte. En bekant till honom fick dock köpa en del men betalade inte till honom utan direkt till Sordash Ismail.

Vittnesförhör har hållits med polisens utredare Jon Linälv som berättat om vad som framkommit under utredningen.

Tingsrätten gör följande bedömning. Varken Sordash Ismails eller Jan Peterssons uppgifter är tillförlitliga. När de pekar ut varandra som ägare till narkotikan kan ingen tilltro fästas till någondera. Den film som påträffats i Sordash Ismails kamera visar visserligen att han varit vid lastbilsskåpet och sett innehållet. Filmen bevisar dock inte att narkotikan var hans. När det gäller Sordash Ismail kan utredningen inte anses styrka annat än att han som han erkänt av narkotikan som förvarades i skåpet innehaft den mängd som omfattas av åtalspunkt 9. Åtalet mot honom i denna del ska därför ogillas.

Jan Petersson har erkänt att skåpet var hans, att det förvarades narkotika där och att han kände till den omständigheten. Av hans uppgifter och av meddelande från hans vän som han överlämnat narkotika till framgår också att han kunnat förfoga över narkotikan. Han får därför anses ha förvarat narkotikan. Det finns visserligen omständigheter som tyder på att han hade större del i hanteringen än han tillstått, men det är dock inte styrkt att narkotikan var hans. Redan genom förvaringen har han dock gjort sig skyldig till narkotikabrott.

I skåpet påträffade polisen tramadoltabletter i angiven mängd. Genom Ahrit Rits erkännande som får stöd av övriga omständigheter är brottet styrkt. Han ska alltså dömas för narkotikabrott.

När det gäller mängden är att märka att cannabisen inte påträffats och således inte kunnat undersökas fysiskt. Emellertid har Jon Linälv berättat hur mängden beräknats och vilket säkerhetsavdrag som gjorts. Beräkningen har inte ifrågasatts av någon av de tilltalade. Tingsrätten godtar den angivna mängden. Brottet är med hänsyn till mängden narkotika att bedöma som grovt.

Åtalspunkt 11

Gjuljan Prenga har förnekat att han agerat tillsammans och i samförstånd med Alva

Andersson men i övrigt erkänt brottet.

Alva Andersson har förnekat gärningen. Närmare hörd har hon berättat att Gjuljan Prenga haft narkotikan med sig och visat upp den och att hon förklarat att hon då sa åt honom att hon inte ville ha med narkotikan att göra och att hon skjutsade iväg honom med narkotikan.

Gjuljan Prenga har enligt sitt erkännande som stöds av övrig utredning gjort sig skyldig till narkotikabrott.

Åklagaren har beträffande Gjuljan Prenga endast gjort gällande att han innehaft narkotikan och beträffande Alva Andersson att hon främjat Gjulian Prengas narkotikabrott. Det följer av 5 § narkotikastrafflagen att medhjälp till innehav av narkotika inte är straffbart. Åtalet mot Alva Andersson ska därför ogillas. Det saknas då skäl att pröva frågan om uppsåt.

Åtalet i stämningsansökan 2022-11-23, aktbil 114

Amin Jemal har erkänt gärningen såvitt avser 95,1 gram cannabis.

Ett parti cannabis påträffades i ett ventilationsrör. Partiet bestod av flera kakor. På en av dem, den som låg ytterst och som därför kan antas ha blivit placerad där sist, återfanns Amin Jemals fingeravtryck. Han är därmed bunden till denna förpackning. Det har inte framkommit att bara Amin Jemal använde gömstället och det kan ha varit så att han lagt dit endast en av de påträffade förpackningarna utan att vara direkt inblandad när det gäller de övriga. Han ska alltså dömas i enlighet med sitt erkännande för påstådd befattning med 95,1 gram cannabis.

Förverkande av Frida Ismails väskor

Om någon döms för ett brott för vilket är föreskrivet fängelse i fyra år eller mer och har brottet kunnat ge utbyte ska egendom förklaras förverkad om det framstår som klart mer sannolikt att den utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Detsamma gäller om någon döms för narkotikabrott av beskaffenhet att kunna ge utbyte. Förverkande får inte beslutas om det är oskäligt.

Frida Ismail har bestritt yrkandet. Hon har uppgett att väskorna inköpts under flera års tid och att hon tidvis haft små utgifter och använt sina pengar till att köpa exklusiva väskor.

Frida Ismail döms för medhjälp till försök till narkotikabrott. Brottet kan inte antas ha varit av beskaffenhet att kunna ge utbyte och yrkandet ska därför ogillas.

Förverkande av Amin Jemals pengar

Amin Jemal har bestritt yrkandet och som angetts ovan invänt att han vunnit pengarna på spel.

Narkotikabrott kan utgöra grund för förverkande av egendom om det framstår som klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Denna förutsättning är uppfylld och pengarna ska därför förklaras förverkade.

Förverkande av Ahrit Rits jackor

Ahrit Rits brottslighet kan utgöra grund för förverkande av egendom om det framstår som klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Denna förutsättning är uppfylld och jackorna ska därför förklaras förverkade.

Påföljd

Sordash Ismail

Påföljden ska på grund av brottets art bestämmas till fängelse och längden på straffet bör vara 6 månader.

Gjuljan Prenga

Det allvarligaste av Gjuljan Prengas brott är det grova vapenbrottet. Straffvärdet för detta brott ensamt överstiger fängelse 2 år som utgör brottets minimistraff. Brottet är begånget innan han fyllde 18 år. Det krävs därför synnerliga skäl för att döma till fängelse. Brottet upphörde endast mycket kort tid innan hans 18-årsdag vilket minskar tyngden av de skäl som krävs för fängelse. Brottets straffvärde och art medför enligt tingsrättens bedömning att kravet på synnerliga skäl för fängelse är uppfyllt. Därtill kommer att Gjuljan Prenga ska dömas för ett narkotikabrott begånget före 18-årsdagen och ett narkotikabrott begånget efter denna dag samt därtill ytterligare ett narkotikabrott begånget efter 18-årsdagen. Brottslighetens sammantagna straffvärde får anses motsvara fängelse 2 år 9 månader. Strafftiden ska reduceras med beaktande av Gjuljan Prengas ringa ålder. På grund av hans ålder ska påföljden bestämmas till sluten ungdomsvård. Efter beaktande av ålder och reglerna om villkorlig frigivning ska tiden för den slutna ungdomsvården bestämmas till 10

månader.

Gjuljan Prenga döms för ett brott där kortare straff än fängelse 2 år inte är föreskrivet. Det är inte uppenbart att det saknas risk för fortsatt brottslighet. Han ska därför kvarbli i häkte.

Ahrit Rit

För Ahrit Rit kommer med hänsyn till straffvärdet annan påföljd än fängelse inte i fråga. Straffets längd bör bestämmas till 3 år 3 månader.

Ahrit rit döms för brott där kortare straff än fängelse 2 år inte är föreskrivet. Det är inte uppenbart att det saknas risk för fortsatt brottslighet. Han ska därför kvarbli i häkte.

Frida Ismail

För Frida Ismail bör påföljden med beaktande av frihetsberövandet stanna vid en ren villkorlig dom.

Jan Petersson

För Jan Petersson kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Han har framhållit att han har dålig hälsa och att det bör påverka påföljden. Hans hälsa bedöms emellertid inte så nedsatt att straffet ska sättas under minimistraffet för brottet som motsvarar straffvärdet. Straffets längd bör alltså bestämmas till 2 år.

Jan Petersson döms för ett brott där kortare straff än fängelse 2 år inte är föreskrivet. Det är inte uppenbart att det saknas risk för fortsatt brottslighet. Han ska därför kvarbli i häkte.

Herman Avsarki

För Herman Avsarki kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Straffets längd bör bestämmas till 2 år 10 månader.

Herman Avsarki döms för ett brott där kortare straff än fängelse 2 år inte är föreskrivet. Det är inte uppenbart att det saknas risk för fortsatt brottslighet. Han ska därför kvarbli i häkte.

Amin Jemal

För Amin Jemal kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. En honom tidigare ådömd skyddstillsyn bör samtidigt undanröjas och ett gemensamt straff bestämmas. De tidigare brotten ändrar dock inte straffets längd som bör bestämmas till 2 år 10 månader.

Amin Jemal döms för ett brott där kortare straff än fängelse 2 år inte är föreskrivet. Det är inte uppenbart att det saknas risk för fortsatt brottslighet. Han ska därför kvarbli i häkte.

Meron Hailemichael

För Meron Hailemichael bör påföljden med beaktande av frihetsberövandet och hans låga ålder bestämmas till en ren villkorlig dom.

Kostnadsräkningar

Åklagaren har yttrat sig över de kostnadsräkningar som överstiger 100 000 kr. Han har ifrågasatt skäligheten av yrkade arvoden. Tingsrätten som gått igenom ingivna arbetsredogörelser finner dock inte tillräckliga skäl att sätta ned de begärda beloppen utan gör bedömningen att dessa får anses skäliga.

Rätten

F.d. rådmannen Erland Hesslow samt nämndemän.

Digitalt signerad av f.d. rådmannen Erland Hesslow

Överklagandeinformation

Hur man överklagar
Överklagandet ska ha kommit in till Hälsinglands tingsrätt senast den 12 januari 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Hälsinglands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat
Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.
En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du
1. Skriv Hälsinglands tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Hälsinglands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?
Hälsinglands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.
Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.
Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten
När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?
Brottmålsdelen
I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:
• Den åtalade har dömts enbart till böter.
• Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.
Skadeståndsdelen
Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om
• det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
• hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.
Beslut i övriga frågor
I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också

prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?
Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.
1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.
Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?
Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Hälsinglands tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.